

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Valitus päätökseen MliDno-2025-2810

Valituksessa haetaan muutosta Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaoston päätökseen evätä poikkeamislupahakemus, loma-asunnon käyttötarkoituksen muutokseen vakituiseksi asuinrakennukseksi.

Valitus saamaamme Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaoston päätökseen ja siinä esitettyihin perusteluihin liittyen luonnonsuojelulain soveltamiseen sekä ELY-keskuksen kantaan käyttötarkoituksen muutokseen Melamaniemen alueella.

Yhdenvertaisuusperiaate ei toteudu kyseisessä päätöksenteossa. Samanlaisessa asemassa olevia kiinteistöjä tulisi kohdella samalla tavalla. Tässä tapauksessa viitataan siihen, että samalla rantaviivalla ja käytännössä samassa sijainnissa oleville kahdelle muulle kiinteistölle on jo aiemmin myönnetty käyttötarkoituksen muutos ympärivuotiseen asumiseen — tilanteessa, jossa saimaannorpan pesintä oli jo tiedossa.

Viimeisin käyttötarkoituksen muutos ympärivuotiseen asumiseen on myönnetty kiinteistölle 491-477-2-14. Tämä kiinteistö sijaitsee noin 150 metrin etäisyydellä nyt kyseessä olevasta kiinteistöstä, ja se on samalla rantaviivalla. Jos aiemmille kiinteistöille on myönnetty käyttötarkoituksen muutos ilman kielteistä vaikutusarviota saimaannorpan pesinnälle, nyt käsillä olevalle kiinteistölle esitetty kielteinen kanta on syrjivä. Yhden kiinteistön poissulkeminen ilman, että sille esitetään merkittävästi poikkeavaa vaikutusta luontoon, on syrjivää.

ELY-keskuksen esin tuomaan huoleen liittyen jäällä liikkumisen aiheuttamasta häiriöstä saimaannorpan pesinnälle on syytä todeta, ettei tällaista liikkumista voida suoraan osoittaa vakituisten asukkaiden aiheuttamaksi. Alueen jäällä liikkuu paljon muitakin: vapaa-ajan asukkaita, ulkoilijoita, kalastajia, moottorikelkkailijoita sekä muita moottoriajoneuvoilla liikkujia.

Jäällä liikkumista tapahtuu riippumatta siitä, onko alueella ympärivuotista asumista vai ei.

Tämän vuoksi yhden kiinteistön käyttötarkoituksen muutos ei todennäköisesti muuta merkittävästi alueen kokonaiskuormitusta pesintään nähden. Etenkin, kuin kiinteistö on muutenkin jo ympärivuotisessa käytössä. Ehdotettu rajoitus kohdistuu siis epärealistisesti vain yhteen kiinteistönomistajaan, vaikka todellisuudessa häiriötekijöitä aiheuttava liikkuminen on huomattavasti laajempaa ja vaikeasti yksilöitävissä.

ELY-keskuksen lausuntoon saimaannorppien pesinnän vakiintumisesta alueella voidaan todeta, ettei vakituinen asuminen todennäköisesti häiritse norppaa sen enempää kuin ympärivuotinen vapaa-ajan käyttökään. Uhan pesinnälle tuovat jäällä liikkuvat moottoriajoneuvot ja ilmaston lämpeneminen. Täten tehokkaampi tapa suojella saimaannorpan pesimisrauhaa olisi rajoittaa moottoriajoneuvojen jäällä liikkumista, kolata enemmän pesäkinoksia sekä informoida alueella liikkuvia pesinnästä.

Anttolassa 2.11.2025

allekirjoitus